BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1050-7/22
Mostar, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 04.04.2022. godine, ponuđača PR Media Market d.o.o. Prijedor, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022. godine, u postupku javne nabavke: Nabava roba- IT oprema za potrebe organa uprave-Općina Vitez, ugovornog organa Općina Vitez, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc vijeća IVa održanoj 18.05.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Vitez (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke IT oprema, za koji je Obavještenje o nabavci broj 869-7-1-71-3-37/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.12.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022. godine, na koju je ponuđač PR Media Market d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu:žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prije nego se osvrnemo na žalbene navode, bitno je istaći nekoliko činjenica koje ukazuju na moguće neregularnosti ugovornog organa u provođenju ovog postupka javne nabavke. Naime,

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Nabava roba- IT oprema za potrebe organa uprave-općina Vitez, broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022.godine zaprimili smo dana 28.03.2022.godine. Istog dana, ugovornom organu smo mailom poslali zahtjev za uvid u konkurentske ponude ponuđača. S obzirom da nismo dobili potvrdu o prijemu maila, više puta smo zvali na kontakt tel. 030/718-204 koji je u tenderskoj dokumentaciji označen kao broj kontakt osobe zadužene za pitanja vezana za postupak javne nabavke, međutim na ovaj broj nam se niko nije javljao 3 dana. Kako nismo dobili potvrdu o slanju maila, naš zahtjev smo poslali i putem faxa, koji je uspješno isporučen (dokaz u prilogu), na broj faxa označen u tenderskoj dokumentaciji. Naš zahtjev smo također proslijedili i na drugi mail označen u tenderskoj dokumentaciji, međutim stigla nam je povratna poruka da je mail adresa pogrešna (dokaz u prilogu). S obzirom na dva pokušaja slanja zahtjeva putem maila, upućenog zahtjeva putem faxa i nemogućnosti ostvarivanja telefonskog poziva sa kontakt osobom za pitanja vezana za postupak javne nabavke, pozvali smo osobu zaduženu za pitanja vezana za tehničke specifikacije predmeta nabavke. Tom prilikom osoba nam je rekla da je njegova maila adresa pogrešna, nakon čega smo dobili novu na koju smo odmah proslijedili naš zahtjev. 30.03.2022.godine konačno nam je stigla potvrda ugovornog organa o prijemu našeg maila. U petak, 01.04.2022.godine sa maila općinsko.vjece@tel.net.ba (na koji smo još 28.03.2022. prvobitno uputili naš zahtjev) stigao nam je odgovor kako „nam se sukladno ZJN ne može sada omogućiti uvid u ponude ostalih ponuditelja", jer smo to "zakonsko pravo mogli iskoristiti nakon donošenja prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja "Elur" d.o.o. Kiseljak". Znanja radi, prvobitna Odluka je stavljena van snage, a naš zahtjev za uvid u konkurentske ponude usmjeren je na važeću Odluku, od 24.03.2022.godine, na koju imamo puno zakonsko pravo da se žalimo, a uvid u ponude vezan je za ispitivanje i utvrđivanje eventualnih nepravilnosti ponuđača.

Iz navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ili ne poznaje dovoljno odredbe Zakona o javnim nabavkama ili se radi o očiglednom kršenju "opštih principa" Zakona o javnim nabavkama, tačnije njegovog člana 3, koji izričito govori "da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u toku postupka javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite".

Dalje, članom 11. stav 5.ZJN je propisano da "nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa čalnom 45. stav 2. ovog Zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav 3. ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom".

Iz navedenih odredaba ZJN je jasno da nam se svakako imao odobriti naš zahtjev za uvid u konkurentske ponude ponuđača. Da li je ovakvo postupanje ugovornog organa učinjeno s namjerom da propustimo rok za žalbu ili se radi o nesavjesnom radu i nepoznavanju ZJN? Kakogod, zbog netransparentnosti ugovornog organa, nama je ostalo samo da se "snađemo" i kontaktiramo ponuđača koji je ostvario svoje pravo na uvid u kokurentske ponude ponuđača. Na osnovu dobijenih saznanja, izjavljujemo sljedeće.

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Nabava roba- IT oprema za potrebe organa uprave općina Vitez, broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022.godine, osporavamo u dijelu

Članka 1. kojom se „prihvata preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 01-1- 04-1-3639/21-6 od 24.03.2022.godine (nakon odustajanja „Elur" d.o.o.Kiseljak) i Ugovor na projektu Nabava roba - IT oprema za potrebe organa uprave- općina Vitez",dodjeljuje ponuditelju Imtec d.o.o. Sarajevo, ponuda broj: 1301/22-2 od 13.01.2022.godine, za ponuđenu cijenu 13.109,00 KM bez PDV-a, kao najbolje ocijenjenog ponuditelja nakon provedene e-aukcije".

PR „Media Market" Prijedor žalbu izjavljuje zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer najpovoljniji ponuđač nije dostavio urednu tehničku dokumentaciju, te se ista nikako ne može smatrati prihvatljivom, a time ni najbolje ocijenjenom.

1a. U dijelu tenderske dokumentacije najpovoljnijeg ponuđača „IMTEC d.o.o. Sarajevo-Specifikacija IT opreme (strana 15 tenderske dokumentacije), stoji „MONITOR, ponuđeni naziv monitora od strane „IMTEC" d.o.o. je "ASUS VA24EHE" gdje je jasno upisano da mu je kontrast 1000 na prema 1", a ugovorni organ je zahtijevao „kontrast minimalno 3000:1 i", dalje u opisu istog artikla najpovoljnijeg ponuđača stoji odziv „5ms", a ugovorni organ je zahtijevao „odziv: maksimalno 4ms". Iz navedenog je vidljivo da ponuđeni artikal po svojim karakteristikama ne odgovara onima koji je zahtijevao ugovorni organ.

1b. Dalje, nakon naše provjere istog monitora na oficijalnom sajtu utvrdili smo da je „IMTEC" d.o.o. napisao tačno specifikaciju istog, ali je ugovorni organ učinio ustupak i dopustio „IMTEC" d.o.o. da sudjeluje na aukciji i izabere ga kao najpovoljnijeg ponuditelja iako se radi o znatno jeftinijem monitoru koji ne odgovara minimalnim tehničkim specifikacijama traženog, a što je imalo i uticaj na sami tok aukcije, jer se radi o znatnoj količini od 10 komada.

S obzirom na sve navedeno, ističemo da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu „IMTEC" d.o.o. Sarajevo i predlažemo da Ugovorni organ općina Vitez donese sljedeću

ODLUKU

Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Nabava roba- IT oprema za potrebe organa uprave-općina Vitez, broj: 01-1-04-1-3639/21-7 od 24.03.2022.godine.

Nalaže se povjerenstvu za provođenje postupka Javne nabavke 01-1-04-1-3639/21 - Nabava i isporuka računalne opreme po projektu „Nabava roba- IT oprema za potrebe organa uprave- općina Vitez", da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda za ovu javnu nabavku.

U slučaju da Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, od Ugovornog organa zahtjevamo da ovu žalbu dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Takođe, u slučaju da Kancelarija bude razmatrala našu žalbu i ista bude osnovana, ovim putem ističemo zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 01-1-04-1-3639/21 od 22.12.2021. godine. Javna nabava je provedena postupkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Obavijest o nabavi broj: 869-7-1-71-3-37/21 poslana je na objavu dana 30.12.2021.godine, a objavljena je na portalu javnih nabavki dana 30.12.2021.godine;

U zakonom određenom roku Povjerenstvo za javne nabave je dana 17.01.2022.godine pristupilo javnom otvaranju ponuda, nakon čega je zakazana i e-aukcija, te je nakon toga odabran najpovoljniji ponuditelj Odlukom broj: 01-1- 04-1-3639/21-2 od 24.01.2022. godine;

Kada su u pitanju navodi žalitelja da je ugovorno tijelo povrijedilo regularost provođenja ovog postupka, izričito tvrdimo da to nije točno. Naime, smatramo da je Povjerenstvo za javne

nabave u potpunosti utvrdilo činjenično stanje i postupilo sukladno ZJN, što obrazlažemo sljedećim:

Ugovorno tijelo je postupilo po preporuci Povjerenstva za javne nabave i odabralo, nakon provedene e-aukcije i odustajanja prvorangiranog „Elur" d.o.o. Kiseljak, najpovoljnijeg - drugorangiranog ponuditelja.

Žalitelj je od strane Ugovornog tijela, nakon dostavljenog zahtjeva za uvid u ponude, dobio informaciju da se u cijelom postupku koji je proveden sukladno ZJN ništa nije promijenilo, da je nakon donošenja prve Odluke, a nakon provedene e-aukcije, žalitelj kao i ostali učesnici imao pravo uvida u sve ponude. To pravo su svi ponuditelji osim žalitelja iskoristili.

Smatramo da je odustajanjem prvorangiranog nakon provedene e-aukcije bilo jedino ispravno i sukladno ZJN odabrati drugorangiranog ponuditelja. Ništa od okolnosti niti bilo čega drugoga nije se promijenilo u samom postupku, tako da žalitelju nije pružena mogućnost uvida u ponude jer je samim tim sviesno htio odugovlačiti sam postupak.

Smatramo da Ugovorno tijelo nije narušilo nikakva načela ZJN jer se ovdje nije radilo o novom postupku, nego je postupak okončan izborom drugorangiranog ponuditelja bez ikakvih drugih provedbenih radnji.

Obzirom na izloženo predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uloženu žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja da mu ugovorni organ nije omogućio uvid u ponude ostalih ponuđača u postupku suprotno članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu, utvrdio da je žalitelj dana 28.03.2022. godine uputio zahtjev ugovornom organu da izvrši uvid u ponude ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo i Cospex d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ je 01.04.2022. godine odgovorio žalitelju: *Uvid u ponude Vam je bio omogućen kod donošenja prvobitne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Elur doo Kiseljak a nakon provedene e-aukcije. Tada niste iskoristili svoje zakonsko pravo. Ostali ponuditelji su iskoristili to zakonsko pravo i napravili uvid u ponude. Dakle sukladno ZJN ne možemo vam sada omogućiti uvid u ponude ostalih ponuditelja. Odustajanjem izabranog ponuditelja o prihvatanju posla sukladno ZJN samo je odabran drugi ponuditelj sa liste e-aukcije o čemu ste blagovremeno obaviješteni!*

Žalitelj je istog dana uputio novi dopis ugovornog organa u kojem navodi da mu nije jasno po kojim odredbama Zakona o javnim nabavkama mu nije moguće izvršiti uvid u ponude ostalih ponuđača. Ugovorni organ je 04.04.2022. godine odgovorio žalitelju da je nakon provedene e-aukcije imao pravo kao i svi ponuđači da izvrši uvid u ponude i da to pravo nije iskoristio, da podnesenim zahtjevom odugovlači postupak, te da ima pravo na žalbu koje može iskoristiti.

Ugovorni organ ne daje odgovor žalitelju kojom odredbom Zakona o javnim nabavkama obrazlaže svoje postupanje.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1—04-1-3639/21-7 od 24.03.2022. godine, utvrđeno je da je u članu 1. prihvaćena preporuka Komisije za javne nabavke (nakon odustajanja Elur d.o.o. Kiseljak) i Ugovor u predmetnom postupku se dodjeljuje ponuđalu Imtec d.o.o. Sarajevo. U pouci o pravnom lijeku navodi se da se protiv odluke može izjaviti žalba u roku od 10 dana od dana prijema odluke.

Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije postupio u skladu s citiranim odredbama Zakona jer žalitelju nije omogućio uvid u ponude nakon prijema osporene odluke, a što je bio dužan najkasnije do isteka roka za žalbu. Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da odbije Zahtjev žalitelja za uvid u ponude, jer članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama jasno je navedeno da je dužan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača a najkasnije do isteka roka za žalbu omogućiti uvid u svaku ponudu. Dakle, imajući u vidu da je osporena odluka - odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je bio dužan postupiti po članu 11. stav (5) ZJN i omogućiti žalitelju uvid u ponude. Bez obzira što je osporena odluka donesena nakon odustajanja prvobitno izabranog ponuđača, ugovorni organ ne može uskratiti pravo uvida u ponude, nakon prijema svake nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bez obzira koliko ih donese i iz kojih razloga. S obzirom da žalitelju nije omogućen uvid u ponude ostalih ponuđača u roku za izjavljivanje žalbe, što ne spori ni ugovorni organ, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, i to na osnovu saznanja koja je dobio od ponuđača kojima je omogućen uvid u ponude, iz razloga što je izabrani ponuđač ponudio Monitor ASUS VA24 EHE koji ima karakteristiku kontrast 1000:1, a zahtijevan je kontrast 3000:1, te je ponuđen odziv 5ms, a zahtijevan je odziv maksimalno 4ms, ugovorni organ se ne izjašnjava.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 8. Tehničke specifikacije ugovorni organ naveo da je tehnička specifikacija data kao Prilog-Aneks IV tenderske dokumentacije. Važno je napomenuti da sva isporučena roba mora biti original pakirana i od original traženog proizvođača ili odgovarajući ekvivalent sa dokazom da taj proizvod može zadovoljiti traženi standard kvaliteta da roba mora biti u roku upotrebe što će se dokazivati relevantnim dokazima.

Uvidom u Aneks IV, ovaj organ je utvrdio da je zahtjev ugovornog organa, za tehničke karakteristike monitora, između ostalog: Kontrast **minimalno** 3000:1 statički, te odziv: **maksimalno** 4ms.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 15. na koju upućuje i žalitelj, za ponuđeni Monitor ASUS 24“ VA24EHE, u koloni u koju ponuđači upisuju naziv ponuđenog artikla ili ekvivalenta, te ukoliko postoji razlika u tehničkoj specifikaciji u

odnosu na traženo, izabrani ponuđač je upisao kontrast 1000:1, te odziv 5ms, čime je evidentno da je kontrast ispod traženog minimuma, a odziv iznad traženog maksimuma.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je prije svega žalitelju uskraćeno pravo da izvrši uvid u ponude, zbog čega mu je onemogućeno da sastavi žalbu koju će podkrijepiti dokazima. Međutim, žalitelj je uprkos tome, uspio učiniti vjerovatnim svoje navode u vezi sa ponudom izabranog ponuđača, kako to propisuje član 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dok je ugovorni organ suprotno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propustio dokazati ovom organu zbog čega je donio osporenu odluku kojom je izabrao ponuđača koji je ponudio robu tehničkih karakteristika koje ne odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama. Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, a i u skladu s načelom dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:
-PR Media Market d.o.o. Prijedor
-Općina Vitez
-Imtec d.o.o. Sarajevo
-a/a